

Barómetro de Opinión del municipio de Orihuela

1



Barómetro de Opinión del municipio de Orihuela

EO1 / Otoño 2025



Excmo. Ayuntamiento de Orihuela



Orihuela
Observatorio de Opinión

Créditos

Observatorio de Opinión Pública de Orihuela
Ayuntamiento de Orihuela
Concejalía de Participación ciudadana
C/ Marqués de Arneva, 3. Orihuela, España
Web: opinion.orihuela.es

©2025. De los autores. Prohibida su reproducción parcial o total sin la autorización de los autores.

Foto de portada: ©CEMOP, imagen generada por IA. Prohibida su reproducción parcial o total sin la autorización de los autores.

Presentación del estudio

El **Barómetro de Opinión del municipio de Orihuela** nace como una iniciativa pionera impulsada por la Concejalía de Participación Ciudadana del Excmo. Ayuntamiento, con el propósito de conocer en profundidad las percepciones, opiniones y actitudes de la ciudadanía respecto a los principales ámbitos de la vida del municipio. Se trata de la primera actividad llevada a cabo dentro del proyecto de creación del **Observatorio de Opinión de Orihuela**, que permitirá institucionalizar, de manera periódica, la escucha activa de la población oriolana, ofreciendo una base empírica para la toma de decisiones estratégicas en ámbitos como la gestión de los servicios municipales o la calidad de vida. Mediante la realización periódica de barómetros, encuestas y estudios cualitativos, se pretende generar un sistema de información continuo y riguroso sobre las tendencias sociales y las prioridades de la ciudadanía a partir de las cuales se contribuirá a fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas, facilitando el acceso público a los resultados y promoviendo un diálogo constructivo y continuo entre la administración y la sociedad civil. De este modo, Orihuela se situará a la vanguardia de los municipios que apuestan por la gestión basada en datos, participación informada y planificación estratégica.

Este primer estudio, basado en una encuesta con muestra representativa realizada a **561 vecinos del municipio**, distribuida de manera proporcional entre Orihuela Centro, Pedanías y Orihuela Costa, con el objetivo de obtener las opiniones de todos los oriolanos, constituye una herramienta esencial para comprender la realidad social, económica y cultural del territorio con el propósito de orientar las políticas públicas hacia las verdaderas necesidades de la población a través del uso de datos objetivos y contrastables, fomentando así una gestión municipal más cercana, participativa y basada en la evidencia. Mediante los resultados que se presentan en este informe, pretendemos ofrecer una radiografía actualizada de la opinión pública en aspectos tan relevantes como la calidad de los servicios municipales, la satisfacción con la vida en Orihuela o las demandas principales de los oriolanos. Más allá de su valor estadístico, este barómetro nace con el objetivo de **reforzar el diálogo entre la ciudadanía y la administración**, contribuyendo a la transparencia institucional y a la mejora continua de la acción pública. Los datos recabados que son de carácter público, reflejan, no solo el sentir general de la población, sino también los retos y oportunidades que enfrenta Orihuela en su desarrollo presente y futuro con la intención de constituir una radiografía de la población al tiempo que dota de herramientas valiosas a los gestores públicos a la hora de tomar decisiones.

Índice

Presentación del estudio.....	3
Ficha técnica	5
Resumen ejecutivo.....	6
Percepción de la situación del municipio y su gestión.....	8
Problemas del municipio.....	14
Valoración de las inversiones del ayuntamiento	19
Comunicación, información y participación.....	21
Evaluación de los servicios públicos del Ayuntamiento.....	25
Proyectos del Ayuntamiento.....	28
Marginales.....	30

1

Ficha técnica

Método de recogida de la información y cuestionario

Entrevistas telefónicas asistidas por ordenador (CATI). Cuestionario estructurado y de preguntas cerradas.

Ámbito y universo

Municipio de Orihuela. Población empadronada de 18 años o más.

Tamaño muestral

561 entrevistas efectivas.

Sistema de selección de entrevistados

Muestreo estratificado con afijación proporcional. Se establecieron tres estratos correspondientes al Centro histórico, Orihuela Costa y Pedanías. La asignación de entrevistas a cada estrato fue proporcional a su peso según el censo electoral. Dentro de cada estrato, los números telefónicos se seleccionaron aleatoriamente, y la elección del entrevistado se realizó aplicando cuotas de sexo y edad a nivel del conjunto municipal. Se implementó un control de campo sobre el 10% de las entrevistas realizadas.

Error muestral

El error estadístico máximo de los datos totales obtenidos con esta muestra, asumiendo los estándares del muestreo aleatorio simple, es el 4,2%, con una probabilidad del 95.5% (2 sigmas) y $P=Q$.

Ponderación

Los datos fueron ponderados para garantizar la representatividad de la muestra en las variables de zona (relativa a los tres estratos anteriormente mencionados), sexo, edad y recuerdo de voto, de acuerdo con los resultados de las elecciones municipales del 28 de mayo de 2023, tomando como referencia el voto a candidaturas.

Trabajo de campo

Realizado entre el 1 y el 12 de septiembre de 2025, por el Observatorio de Opinión de Orihuela.

2

Resumen ejecutivo

1. **Situación general:** Balance positivo. La situación del municipio se percibe positiva por un 42,2% de los entrevistados (37,8% “buena” y 4,4% “muy buena”) y negativa por solo un 20%. Se observa continuidad respecto al periodo anterior: un 50,3% cree que Orihuela sigue igual, mientras que un 25,6% considera que “mejor” y otro 23,4% “peor”. La evaluación de la gestión municipal es significativamente favorable: 37,1% positiva, 20,8% negativa y 41,7% regular.
2. **Agenda de problemas:** Limpieza y seguridad son las prioridades inmediatas. Como primer problema, destacan Limpieza (16,3%), Vivienda (13,9%), Infraestructuras viarias (11,1%) y Seguridad (11%). En cambio, como problema concreto del barrio, destacan Limpieza (24,1%) y Seguridad (21,4%), seguidas de Infraestructuras (9,9%) y Vivienda (7,9%). La doble presencia de limpieza y seguridad recomiendan una intervención visible y rápida en estas cuestiones.
3. **Comunicación e implicación:** Buen punto de partida, aunque con claro margen de mejora. Claridad/efectividad de la comunicación institucional: 5,6 puntos sobre 10. Grado de implicación/información ciudadana: 5. Importancia que la gente concede a participar: 6. Las futuras acciones deberían mejorar el alcance y la bidireccionalidad de la comunicación, así como ofrecer razones útiles para participar en la acción del ayuntamiento, no solo informar.
4. **Promoción turística:** Los principales ejes de promoción cultural y turística funcionan. El patrimonio es el eje que lidera. Promoción del Patrimonio: 6,9; Semana Santa: 6,8; Moros y Cristianos: 6,6; Playas: 6,5; Miguel Hernández: 6,5. Los cinco aspectos se muestran como activos reputacionales y deben seguir siendo usados como vehículos de narrativa positiva asociada al nombre del municipio.
5. **Servicios municipales:** Aprobado general. Playas (5,9) y Agenda cultural (5,7) son los mejor valorados. Alumbrado (5,5), Agua (5,5) y Seguridad (5,4) también aprueban. Limpieza (4,3), Tráfico (4,7), Carreteras (4,8) y Parques/jardines (4,8) son los puntos débiles. Valoración global de servicios: 5,45. Prioridad para mejorar la limpieza y el mantenimiento de las zonas públicas y carreteras, así como la movilidad.
6. **Movilidad/tráfico y limpieza** penalizan el día a día. Son elementos tácticos: pequeñas mejoras muy visibles pueden mejorar la percepción general del municipio sin esperar a obras mayores.

7. **Seguridad:** Percepción aceptable (5,3) pero sensible para parte de la ciudadanía. Aunque su valoración general es positiva, aparece sistemáticamente como problema. Recomendación: paquetes de actuaciones específicas (iluminación puntual, presencia policial, cámaras en puntos críticos, etc.) y mejora de la comunicación sobre estas medidas.
8. **Proyectos con mayor consenso:** “rehabilitar y asfaltar”. Valoración media de proyectos: Rehabilitación del casco histórico (7,0), plan de choque de asfaltado (6,7), auditorio en la Costa (6,6), parque empresarial (6,4), ciudad deportiva (6,3). Conocimiento elevado de los diferentes proyectos: 62–79%. Sugerencia: realización de foros sectoriales (comerciantes, hostelería, comunidad educativa) con compromisos medibles.
9. **Brecha generacional en la exigencia de “lo urbano”:** Los más jóvenes (18–28 años) puntúan más bajo la limpieza (3,8) —aunque les preocupa menos que a otros estratos de edad— y, en general, los servicios municipales (5,2) que el resto de grupos mayores. Esto implica acciones visibles en rutas jóvenes (entornos de ocio, deporte, centros educativos y de estudio, transporte). Por otra parte, los *baby boomers*, mayores de 61 años, son quienes se sienten más desconectadas de la actividad del Ayuntamiento, ofreciendo solo 4,5 puntos de media.

Tendencias por segmentos

- ⊙ **Por zona:** Todas las zonas suspenden el servicio de Limpieza, con peor valoración en el casco histórico (4,28). La seguridad está mejor valorada en Orihuela Costa (5,52), pero peor en las pedanías. Los servicios globales se valoran de forma similar en las tres zonas.
- ⊙ **Sexo:** Sin grandes diferencias en las respuestas.
- ⊙ **Estudios / Ocupación:** A mayor nivel educativo y perfiles activos, algo más de exigencia en limpieza y mantenimiento y más sensibilidad a comunicación bidireccional.

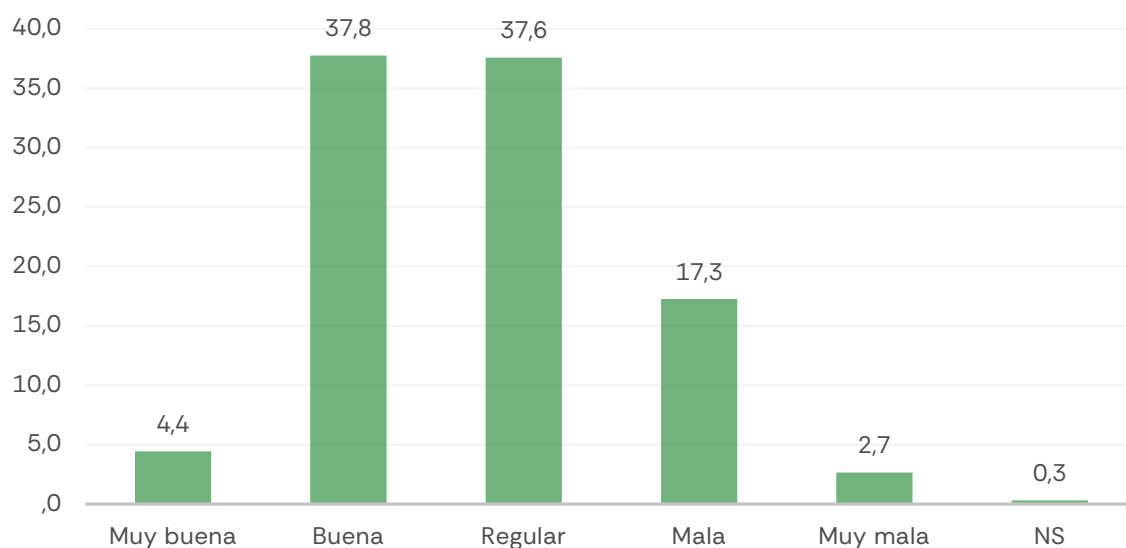
3

Percepción de la situación del municipio y su gestión

La **valoración general** de la situación del municipio de Orihuela en el momento actual es **significativamente positiva**. El 42,2% de la población considera que la situación del municipio es buena o muy buena. Por el contrario, solo el 20% de las personas entrevistadas considera que la situación general de Orihuela es mala o muy mala en la actualidad. En todo caso, se puede reseñar que un 37,6% de los encuestados han considerado que la situación del municipio es “regular”, tal y como se muestra en el gráfico 3.1. Esta opción de respuesta implica una valoración aceptable que, sin embargo, todavía implica expectativas de mejora.

La mayor parte de las personas entrevistadas valora la situación actual del municipio como “buena” o “muy buena”. Solo un 20% tiene una consideración negativa.

Gráfico 3.1. Valoración de la situación general actual del municipio de Orihuela (%)



El análisis de los datos por grupos de edad muestra diferencias relevantes (Tabla 3.1). Las personas correspondientes a la **generación Z**, de entre 18 y 28 años, son aquellas que muestran mayores niveles de satisfacción con el estado actual del municipio. Más concretamente, **la mitad de los jóvenes considera que la situación del municipio es buena**. Por su parte, las personas que se corresponden con la **generación X** y la **millennial**, entre los 29 y los 60 años, presentan una mayor incidencia de la valoración “regular”.

Los grupos que contienen mayor proporción de personas descontentas con la situación del municipio son los correspondientes a la generación *millennial*, entre 29 y 44 años y a la de **baby boomers**, mayores de 61 años. Es posible que estos grupos perciban que los servicios públicos que el ayuntamiento presta no se adapten tanto a sus necesidades como a los de las otras generaciones. En el caso de los *baby boomers*, estos son los que tienen una opinión más polarizada sobre el estado del municipio: a pesar de que casi la mitad de ellos tiene una percepción positiva, un 23,5% de ellos valora la situación como mala o muy mala.

Los jóvenes de la generación Z son los más satisfechos con el estado general del municipio. En cambio, los baby boomers son los más polarizados al respecto.

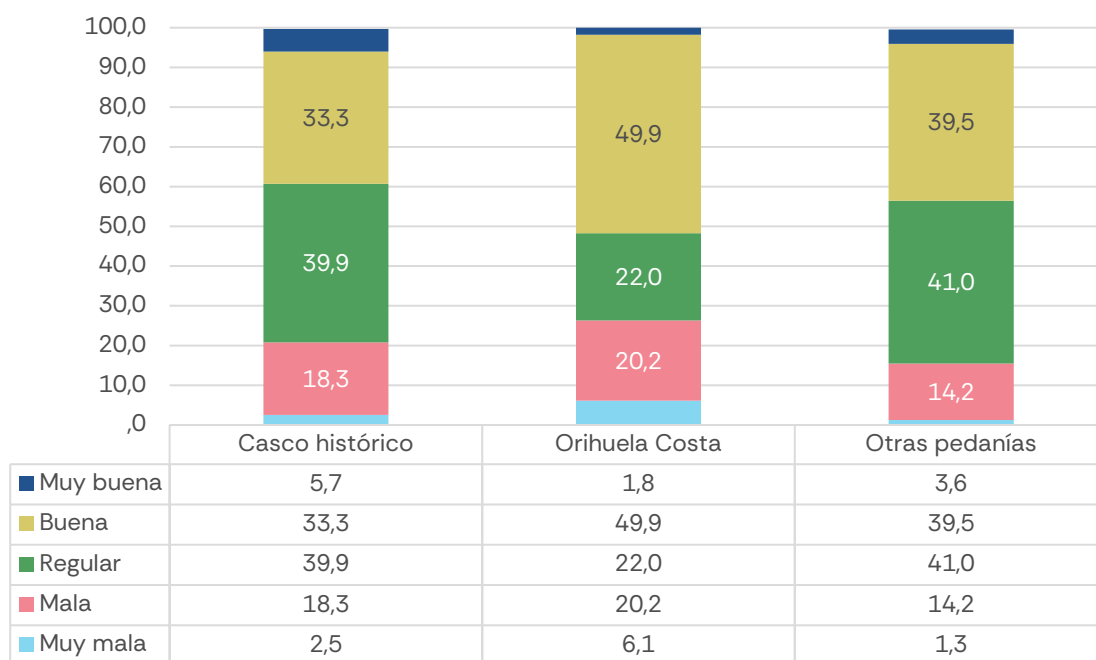
Tabla 3.1. Valoración de la situación general actual del municipio de Orihuela, según tramos de edad (%)

	Edad				
	18-28	29-44	45-60	61+	Total
Muy buena	0,8	3,4	7,4	4,0	4,4
Buena	49,7	31,2	31,1	43,3	37,8
Regular	29,4	39,9	49,9	28,3	37,6
Mala	15,9	22,1	8,9	21,9	17,3
Muy mala	4,2	3,5	2,6	1,6	2,7
NS	-	-	-	0,9	0,3

La zona de residencia también es un factor relevante en la valoración de la situación del municipio. En este sentido, **los residentes en Orihuela Costa son quienes presentan valoraciones más polarizadas**, mostrando tanto mayores niveles de satisfacción (51,7%) como de insatisfacción (26,3%). Por otra parte, la población tanto del centro histórico como de las pedanías de interior muestran mayoría de respuestas de “regular”, aunque con menor número de respuestas positivas en el caso del centro histórico (Gráfico 3.2).

Los residentes en Orihuela Costa presentan valoraciones más polarizadas sobre el estado general actual del municipio.

Gráfico 3.2. Valoración de la situación general actual del municipio de Orihuela, según zona de residencia (%)



Por otra parte, las respuestas también se ven influenciadas por cuestión de ideología (Tabla 3.2). Las personas encuestadas de izquierda (de 1 a 4 en la escala) muestran las valoraciones más negativas de la situación general del municipio, especialmente las personas auto-ubicadas en la extrema izquierda (1-2). En cambio, **las personas de derecha (7-8 en la escala) muestran niveles de satisfacción por encima del 75%.**

En el resto de grupos, incluida las personas auto-ubicadas en la extrema derecha (9-10), identifican como “regular” la situación general del municipio en niveles entre el 40% y el 50% de respuestas.

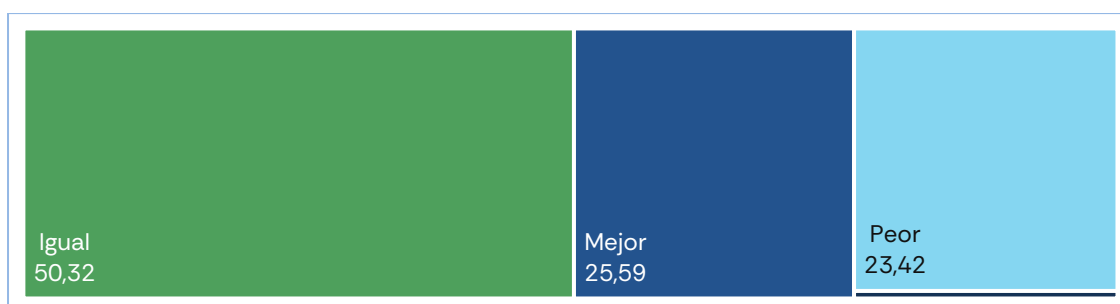
Las personas auto-ubicadas en la derecha ideológica valoran mucho mejor la situación general del municipio.

Tabla 3.2. Valoración de la situación general actual del municipio de Orihuela, según eje izquierda-derecha, de 1 a 10 (%)

	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	NS/NC	Total
Muy buena	-	1,6	6,5	6,8	4,7	-	4,4
Buena	10,5	16,8	35,4	68,6	30,4	22,0	37,8
Regular	42,1	42,5	40,2	22,9	49,8	44,0	37,6
Mala	37,9	37,4	13,9	1,2	11,1	34,1	17,3
Muy mala	9,4	1,7	2,2	0,5	4,0	-	2,7
NS	-	-	1,8	-	-	-	0,3

En retrospectiva, se observa cierto efecto de inercia: la mitad de las personas encuestadas considera que el municipio se encuentra igual que hace dos años (Gráfico 3.3). Sin embargo, entre la mitad restante, **son algo más quienes piensan que Orihuela se encuentra mejor (26%)**, frente a los que piensan que se encuentra peor (23%) que hace dos años, cuando se renovó la corporación municipal.

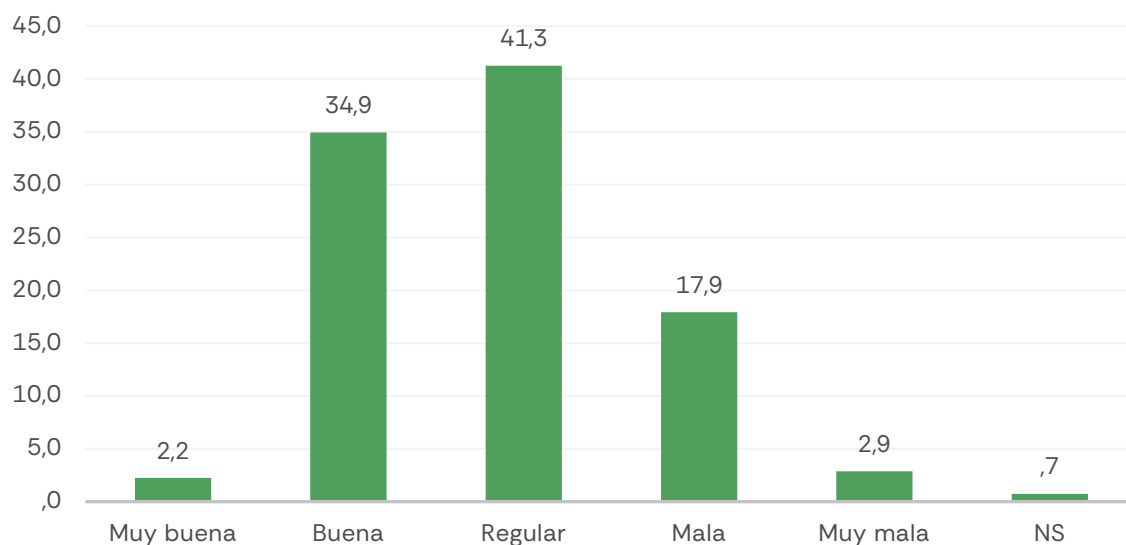
Gráfico 3.3. Valoración de la situación general actual del municipio de Orihuela en comparación con hace dos años (%)



Al ser preguntados los ciudadanos directamente por la gestión realizada por el Ayuntamiento durante los últimos dos años, esta obtiene un 37% de valoraciones favorables (Gráfico 3.4). En cambio, otro 20% considera que la gestión del Ayuntamiento es mala o muy mala. **Las valoraciones positivas sobre la gestión del Ayuntamiento durante los últimos dos años casi duplican a las valoraciones negativas.** Aun así, el porcentaje de valoraciones regulares (41%) indica un significativo margen de mejora hasta el fin de la etapa de gobierno.

Cerca de un 40% de la población considera que la gestión del Ayuntamiento durante los dos últimos años es buena o muy buena.

Gráfico 3.4. Valoración de la gestión realizada por el Ayuntamiento de Orihuela durante los dos últimos años (%)



Al igual que sucedía con la primera pregunta, la valoración de la gestión del Ayuntamiento realizada por el equipo actual se ve significativamente influenciada por la ideología de las personas entrevistadas, mostrando síntomas de polarización. **Las personas situadas más a la izquierda (1-4 en la escala) presentan unos porcentajes de desaprobación mucho mayores que el resto.** Por el contrario, las personas auto-ubicadas en la derecha ideológica (7-8) presentan unos niveles de aprobación —buena o muy buena gestión— superiores al 70%. Por su parte, las personas situadas en el centro (5-6) y en la extrema-derecha (9-10) se muestran más favorables que desfavorables con la gestión del Ayuntamiento en estos dos últimos años (Tabla 3.3).

La valoración de la gestión del Ayuntamiento durante los dos últimos años se encuentra ideológicamente polarizada.

Tabla 3.3. Valoración de la gestión realizada por el Ayuntamiento de Orihuela durante los dos últimos años, según eje izquierda-derecha, de 1 a 10 (%)

	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	NS/NC	Total
Muy buena	1,3	-	-	5,6	2,2	-	2,2
Buena	7,4	3,3	38,6	65,7	34,1	14,6	34,9
Regular	47,7	59,8	37,9	24,5	47,3	44,0	41,3
Mala	31,8	35,8	17,7	3,2	13,1	34,1	17,9
Muy mala	11,8	1,2	2,5	0,9	3,4	-	2,9
NS	-	-	3,3	-	-	7,4	0,7

4

Problemas del municipio

Al ser preguntadas por el **principal problema del municipio**, las personas entrevistadas apuntaron hacia una gran variedad de cuestiones (Tabla 4.1.). Destaca, en primer lugar, la preocupación por la **limpieza urbana**, identificado como el problema más importante del municipio en este momento por un 16,3% de los encuestados. En segundo lugar, se sitúa el problema de la **vivienda**, con un 13,9% de respuestas. En tercer y cuarto lugar, las **infraestructuras locales** y la **seguridad ciudadana** son la principal preocupación local para un 11% de la población, respectivamente.

Otros problemas como la **contaminación** y el **medioambiente**, el **empleo**, la **movilidad**, la **sanidad** o la **economía** figuran entre las diez principales preocupaciones con porcentajes superiores al 4%. Y, con menor relevancia, otras cuestiones como la gestión política, las carreteras, los aparcamientos, el alumbrado público el abastecimiento de agua o el tráfico.

Tabla 4.1. Principal problema del municipio en estos momentos según la población (%)

	Hombre	Mujer	Total
Limpieza	13,3	19,2	16,3
Vivienda	18,9	8,9	13,9
Infraestructuras	7,7	14,5	11,1
Seguridad	7,6	14,3	11,0
Contaminación/medioambiente	6,5	6,1	6,3
Empleo	5,5	4,4	4,9
Movilidad	6,5	2,7	4,6
Sanidad	4,8	3,8	4,3
Economía	6,4	2,1	4,2
Gestión política	2,8	3,1	3,0
Carreteras	3,0	2,1	2,6
Aparcamientos	1,0	2,5	1,8
Alumbrado público	2,0	1,4	1,7
Abastecimiento agua	0,8	2,6	1,7
Tráfico	2,0	1,3	1,6
Educación	2,0	1,0	1,5
Otros	7,5	5,2	6,3

Limpieza urbana, vivienda, infraestructuras locales y seguridad ciudadana son los principales problemas municipales detectados por la población

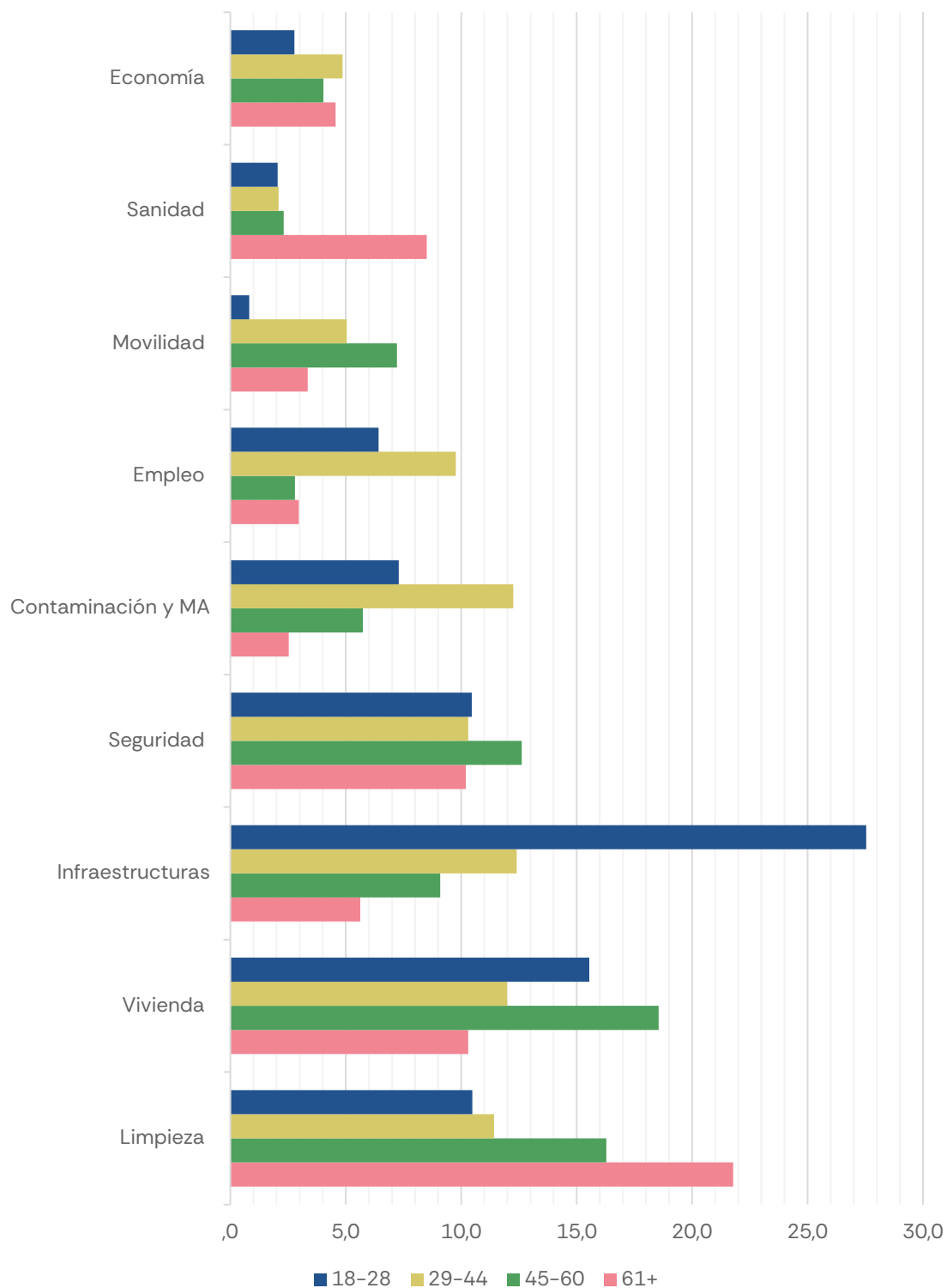
Cabe destacar que se producen algunas diferencias importantes entre las preocupaciones de hombres y mujeres. **Para los hombres, la vivienda (18,9%) es un problema mucho mayor.** En cambio, las mujeres presentan unos porcentajes mucho mayores que los hombres en lo que respecta a su preocupación por la limpieza urbana (19,2%), las infraestructuras locales (14,5%) y la seguridad ciudadana (14,3%).

También **difieren las preocupaciones según la edad** de las personas entrevistadas (Gráfico 4.1). La preocupación por la limpieza urbana es más alta según es mayor la edad de los encuestados. Los *baby boomers* (61 y más años) también se preocupan más por los servicios sanitarios que el resto. Por el contrario, las personas de la generación Z, entre 18 y 28 años, son las que se preocupan más por las infraestructuras, hasta cuatro veces más que las personas de mayor edad.

La vivienda preocupa en mayor medida a los más jóvenes pero también a los adultos de la generación X (45-60 años). En cambio, los *millennials* (29-44 años) presentan una mayor preocupación que el resto de grupos de edad por la contaminación y el medioambiente, así como por el empleo. Por su parte, la seguridad presenta una distribución similar como preocupación entre los distintos grupos de edad.

A las personas mayores les preocupa más la limpieza urbana y a las más jóvenes las infraestructuras locales

Gráfico 4.1. Principal problema del municipio en estos momentos, por tramos de edad (%)



Los problemas identificados también muestran **particularidades según la zona de residencia dentro del municipio** (Tabla 4.2). La limpieza no preocupa tanto a los residentes en el casco histórico como a los de los habitantes de las pedanías. En cambio, a quienes viven en el centro de la ciudad les preocupa mucho más la vivienda que al resto y también son significativamente más críticos con la gestión política. Por otra parte, los residentes en las pedanías de interior muestran mayores niveles de preocupación por las infraestructuras y por la seguridad. En contraste, los residentes en Orihuela Costa están más preocupados por la contaminación y el medioambiente así como por el empleo que el resto.

A los residentes en el centro histórico les preocupa más la vivienda mientras que los residentes en la Costa y en pedanías identifican la limpieza como principal problema.

Tabla 4.2. Principal problema del municipio en estos momentos, según zona de residencia (%)

	Casco histórico	Orihuela Costa	Otras pedanías
Limpieza	13,3	20,2	19,4
Vivienda	15,9	8,5	12,9
Infraestructuras	9,0	9,0	15,7
Seguridad	9,3	11,4	13,6
Contaminación/medioambiente	4,9	13,6	5,3
Empleo	5,8	7,2	2,5
Movilidad	5,8	0,8	4,2
Sanidad	4,4	0,8	5,9
Economía	5,2	4,5	2,5
Gestión política	4,8	1,7	0,5

A diferencia de los resultados anteriores, la relevancia de los temas varía cuando los ciudadanos son preguntados por **la principal necesidad de su propio barrio o pedanía** (Tabla 4.3). En este caso, la limpieza urbana adquiere aún mayor importancia como principal problema (24% en total) y **la seguridad sube hasta la segunda posición** como necesidad más específica (21,4% de respuestas). Otros aspectos, tales como la movilidad, los aparcamientos y el alumbrado público ganan relevancia al preguntar por la necesidad más próxima en lugar de en términos generales.

Limpieza y seguridad ciudadana son las principales necesidades de los barrios y las pedanías.

Comparando las tres grandes zonas de residencia, la preocupación por la limpieza urbana se encuentra en niveles similares en todas ellas. En cambio, **tanto el centro histórico como Orihuela Costa muestra mayores necesidades de seguridad ciudadana que el resto de pedanías**. Por su parte, Orihuela Costa también demanda más infraestructuras que el resto. Además, las pedanías de interior identifican la vivienda y los aparcamientos como necesidad en mayor proporción que las otras dos zonas.

Orihuela Costa es la zona que demanda mejora en infraestructuras con mayor intensidad, mientras que las otras pedanías demandan más vivienda.

Tabla 4.3. Principal necesidad de su propio barrio o pedanía en estos momentos, según zona de residencia (%)

	Casco histórico	Orihuela Costa	Otras pedanías	Total
Limpieza	22,8	23,4	26,6	24,1
Seguridad	22,8	27,8	16,2	21,4
Infraestructuras	10,4	13,5	7,4	9,9
Vivienda	5,2	2,3	13,3	7,3
Movilidad	3,1	4,8	4,2	3,7
Aparcamientos	2,9	0,8	4,8	3,2
Alumbrado público	3,2	2,4	2,1	2,7

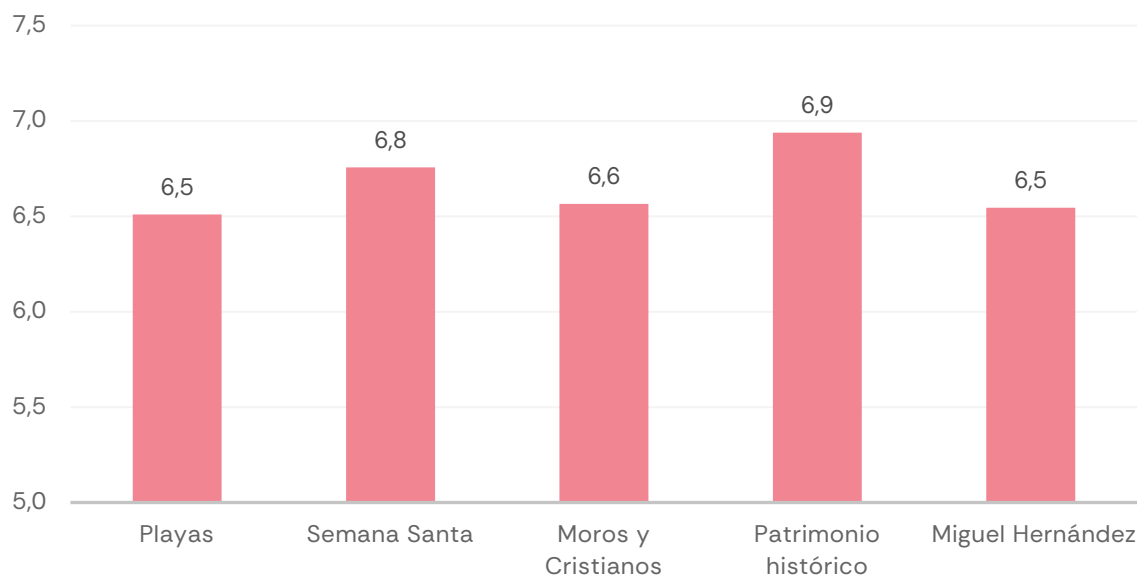
5

Valoración de las inversiones del ayuntamiento

Los ciudadanos también fueron preguntados sobre la importancia que otorgan a la inversión en **promoción turística** sobre **cinco ejes** distintos: playas, Semana Santa, fiestas de "Moros y Cristianos", patrimonio histórico y la figura del poeta Miguel Hernández. Los valores medios resultaron ser muy similares (Gráfico 5.1), entre el 6,5 y el 7 en todos los ejes, destacando ligeramente sobre el resto el patrimonio histórico y la Semana Santa. En todo caso, de acuerdo con la opinión de los ciudadanos, la promoción turística de los cinco citados ejes tiene un valor positivo como inversión para el Ayuntamiento.

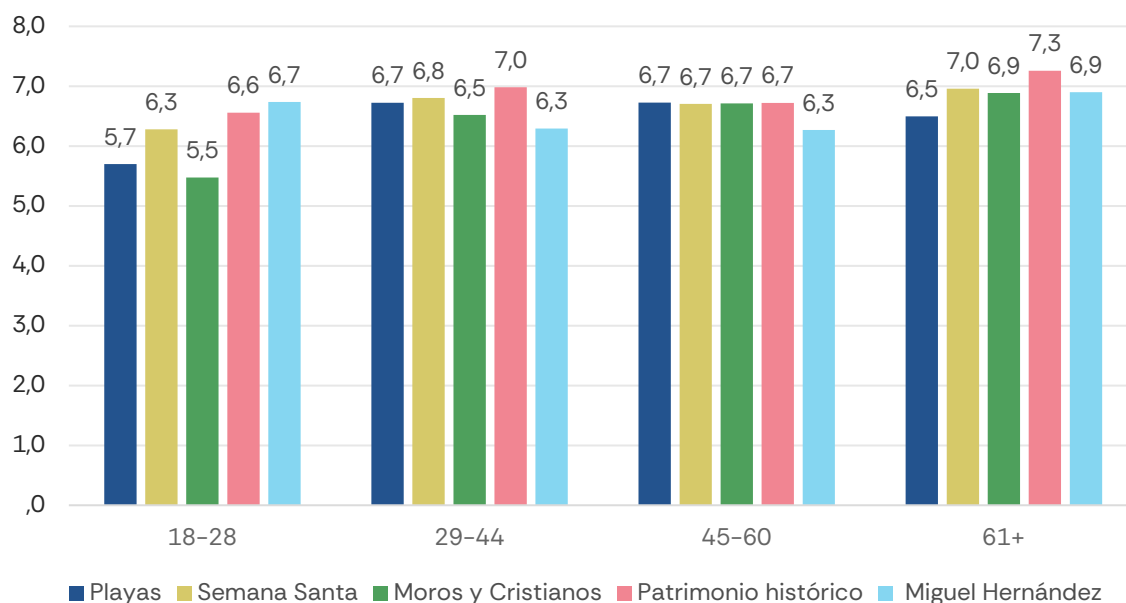
La ciudadanía considera prioritario por igual promocionar el turismo sobre diversos ejes: patrimonio, festividades, cultura y playas.

Gráfico 5.1. Importancia de la inversión en promoción turística en varios ejes (valor medio, en escala de 0 a 10)



Curiosamente, los jóvenes entre 18 y 28 años son quienes le otorgan menor prioridad a la promoción de las fiestas de “Moros y Cristianos” como a la promoción de las playas de Orihuela Costa (Gráfico 5.2). Por su parte, **los baby boomers, de 61 o más años, son quienes mayor importancia confieren a la promoción del patrimonio histórico** así como al resto de ejes, a excepción de las playas. Por el contrario, los grupos de edad correspondientes a las generaciones X y *millennial* (29–60 años) son aquellos que otorgan menor relevancia a la figura de Miguel Hernández como eje temático de promoción turística, aunque siempre con valores por encima de 6 sobre 10.

Gráfico 5.2. Importancia de la inversión en promoción turística en varios ejes, según edad (valor medio, en escala de 0 a 10)



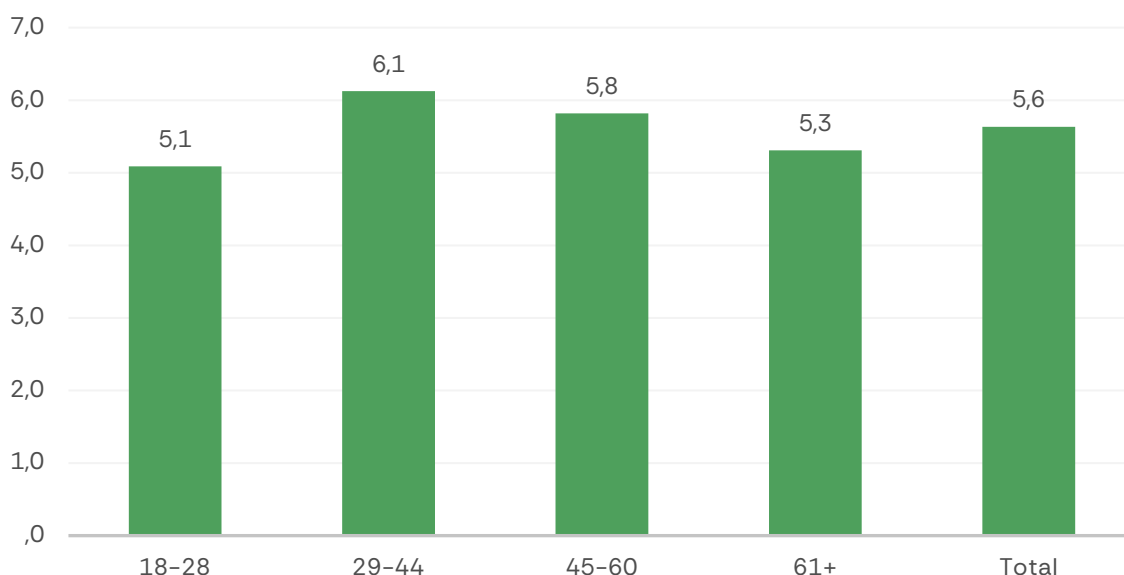
6

Comunicación, información y participación

A la hora de comunicar e informar a la ciudadanía, el Ayuntamiento utiliza diversos canales: su página web, redes sociales, medios de comunicación, etc. A las personas entrevistadas se les ha solicitado su valoración —en una escala de 0 a 10— sobre la claridad y la eficiencia del Ayuntamiento en su función comunicativa, otorgando al Ayuntamiento un **aprobado (5,6 puntos de media) en comunicación eficaz** (Gráfico 6.1). No obstante, dicha valoración implica un importante reto para la mejora de la labor comunicativa de la corporación municipal.

La comunicación institucional del Ayuntamiento aprueba, pero no destaca, según la opinión ciudadana.

Gráfico 6.1. Valoración de la eficacia comunicativa del Ayuntamiento a través de canales oficiales y los medios de comunicación, según edad (valor medio, en escala de 0 a 10)

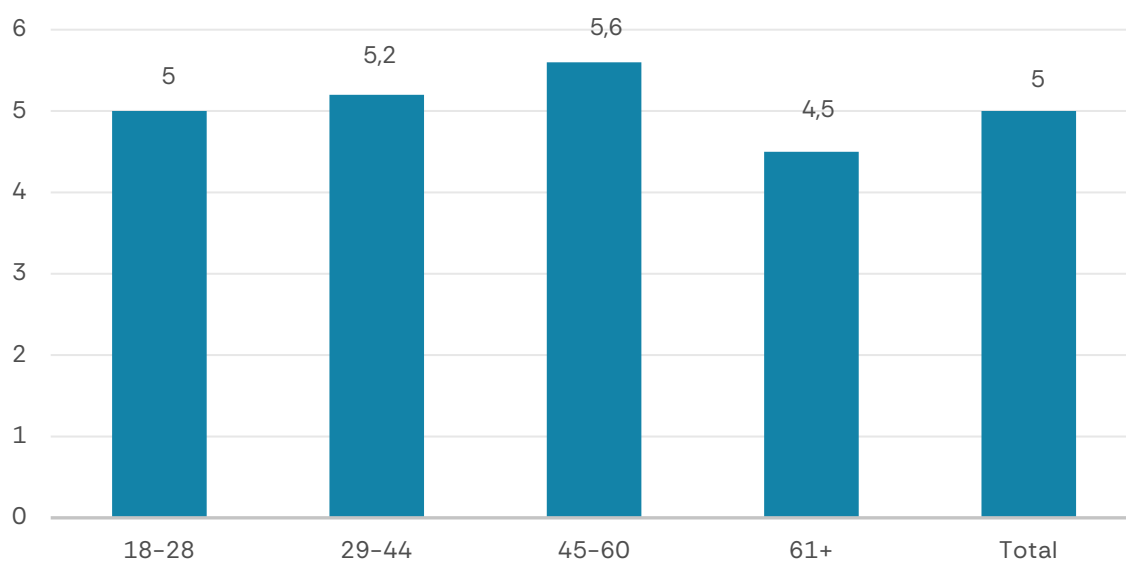


Por grupos de edad, **los más jóvenes, la generación Z, son quienes peor valoran la comunicación del Ayuntamiento** —5,1— mientras que el grupo que comprende entre los 29 y 44 años, los *millennials*, es el que valora algo más positivamente —6,1 sobre 10— la eficacia comunicativa municipal. Según los datos de la encuesta, solo el grupo de personas de extrema izquierda (1-2 en la escala ideológica), suspenden la comunicación del Ayuntamiento, con un 4,6 de media. En cualquier caso, los resultados invitan a explorar nuevas formas de conectar más eficazmente con la ciudadanía, especialmente con la población más joven.

Resulta todavía más imprescindible para una buena relación entre instituciones y ciudadanía la sensación de implicación de esta última en la toma de decisiones y el funcionamiento de las primeras (Gráfico 6.2). En este sentido, **las personas entrevistadas se sienten involucradas e informadas solo parcialmente** —5 sobre 10— **en las acciones del Ayuntamiento**, incluyendo las medidas que les afectan en su día a día como la limpieza, la seguridad, la vivienda, el tráfico, etc.

La población se siente involucrada e informada solo a medias con la actividad del Ayuntamiento que afecta a su día a día.

Gráfico 6.2. Sentimiento de estar involucrado/a e informado/a en las acciones y decisiones del Ayuntamiento que le afectan, según edad (valor medio, en escala de 0 a 10)



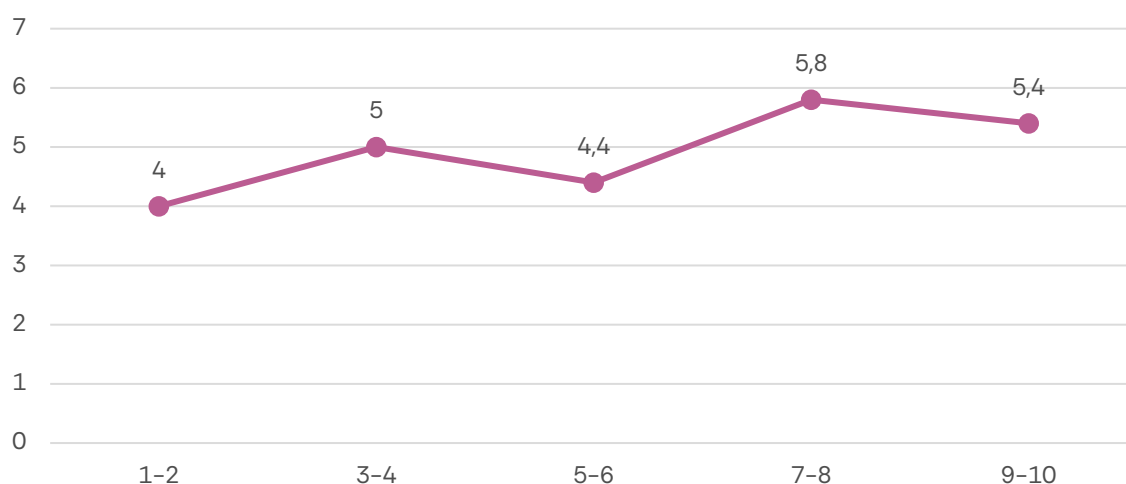
Entre los distintos grupos de edad, **los baby boomers, mayores de 61 años, son quienes se sienten más desconectadas de la actividad del Ayuntamiento**, ofreciendo solo 4,5 puntos de media. En cambio, las personas entre 45 y 60 años (generación X) son las que se sienten un algo más involucradas que el resto con el funcionamiento institucional local.

Los resultados aconsejan, en general, mejorar el sentimiento de **eficacia política** de la ciudadanía con el fin de evitar efectos no deseados como el desinterés y la desafección por los asuntos públicos locales.

Además, más particularmente, se puede observar (Gráfico 6.3), que tanto las personas auto-ubicadas ideológicamente en la extrema izquierda (1-2 en la escala) como en el centro (5-6), conforman los grupos que se sienten más desconectados de la actividad del Ayuntamiento, con unas medias de 4 y 4,4 respectivamente. Por el contrario, las personas ubicadas en la derecha política (7-8), muestran valores más altos, hasta el 5,8 de media.

Las personas mayores de 61 años y las de extrema izquierda, son las que menos involucradas se sienten en la actividad institucional municipal.

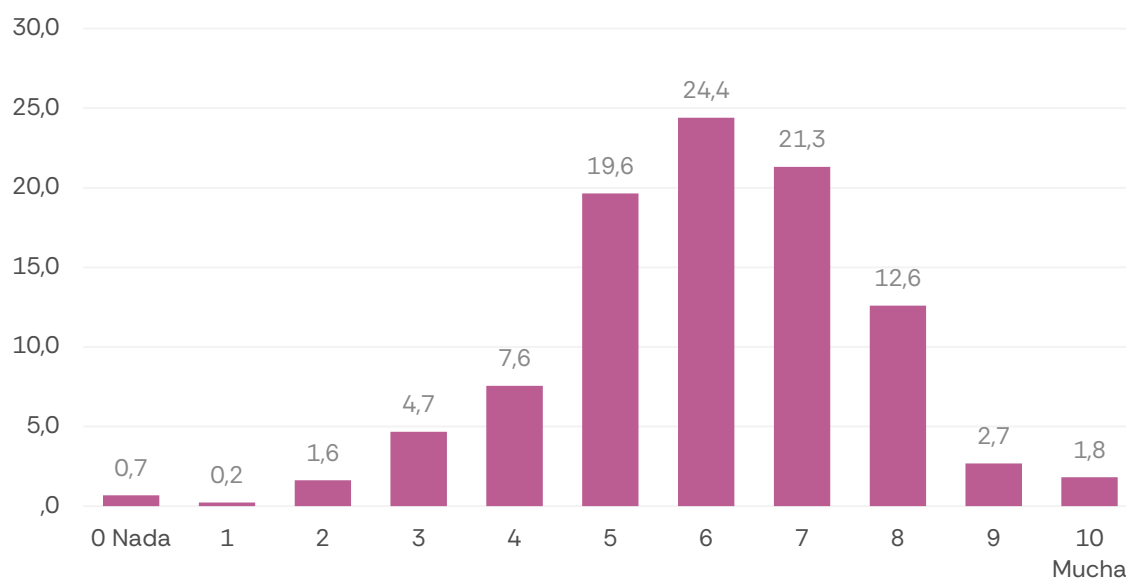
Gráfico 6.3. Sentimiento de estar involucrado/a e informado/a en las acciones y decisiones del Ayuntamiento que le afectan, según ideología (valor medio, en escala de 0 a 10)



Además, al ser preguntadas directamente por la importancia que conceden a contar con **procesos participativos** para implicar a la ciudadanía en el diseño y definición de los grandes proyectos del municipio, las personas entrevistadas ofrecieron un valor medio de 6 sobre 10, sin apenas distinciones entre grupos. Tal y como se muestra en el Gráfico 6.4, la mayoría de respuestas se concentran entre los valores 5 y 7, mientras que apenas un 17% ofrecen valores superiores en importancia. Únicamente, las personas de extrema izquierda ofrecen una valoración más baja, de tan solo 4,5 puntos, haciendo más difícil su inclusión en este tipo de procedimientos en el futuro.

La ciudadanía valoraría positivamente —aunque sin gran entusiasmo— la inclusión de procedimientos participativos a nivel municipal.

Gráfico 6.4. Importancia otorgada a la inclusión de procedimientos participativos en la actividad municipal, distribución de las respuestas (%)



7

Evaluación de los servicios públicos del Ayuntamiento

Las personas entrevistadas también han tenido la oportunidad de evaluar varios de los principales servicios públicos que ofrece el Ayuntamiento de Orihuela, utilizando nuevamente una escala de 0 (valoración muy negativa) a 10 (valoración muy positiva). Tal y como se muestra en el Gráfico 7.1, **la mayoría de los servicios públicos evaluados aprueban**, aunque cuatro de ellos suspenden.

Los servicios que aprueban son los relativos al cuidado de las playas (5,9), la agenda cultural (5,7), el alumbrado público (5,5), el abastecimiento de agua potable (5,5) y la seguridad pública en barrios y pedanías (5,3). Sin embargo, ningún servicio recibe una valoración más allá del aprobado.

Gráfico 7.1. Valoración de servicios públicos del Ayuntamiento (valor medio, en escala de 0 a 10)



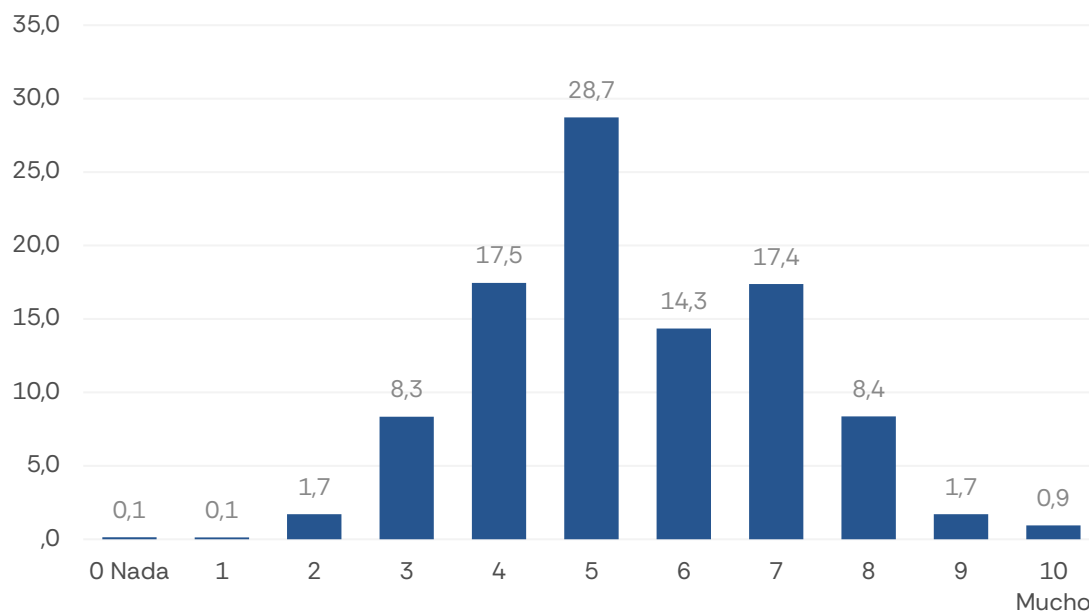
Por el contrario, los servicios municipales que suspenden en valoración ciudadana son los relativos al cuidado de parques y jardines (4,8), mantenimiento de carreteras y calles (4,8), tráfico, movilidad y aparcamientos (4,7) y, especialmente, la gestión de residuos y la limpieza de barrios y pedanías (4,3). Estas puntuaciones revelan la necesidad de implementar medidas de actuación específicas en el corto plazo que ayuden a mejorar la satisfacción ciudadana.

El cuidado de las playas es el servicio público mejor valorado y la gestión de residuos y la limpieza que peor valoración recibe

Teniendo en cuenta todo lo anterior, a las personas entrevistadas se les preguntó por su nivel de satisfacción general con los servicios prestados por el Ayuntamiento de Orihuela, nuevamente en una escala de 0 a 10. **El valor de satisfacción medio con los servicios del Ayuntamiento es de 5,5 puntos.** Tal y como se aprecia en el Gráfico 7.2, la gran mayoría de respuestas se concentran entre los valores 4 y 7, siendo únicamente alrededor de un 20% las valoraciones marcadamente negativas —provenientes en su mayoría de la población ideológicamente más extrema— o marcadamente positivas (11%) —provenientes en su mayoría de los entrevistados ideológicamente conservadores.

El nivel de satisfacción general con los servicios del Ayuntamiento supera el aprobado para más del 70% de la población

Gráfico 7.2. Nivel de satisfacción general con los servicios públicos prestados por el Ayuntamiento, distribución de las respuestas (%)



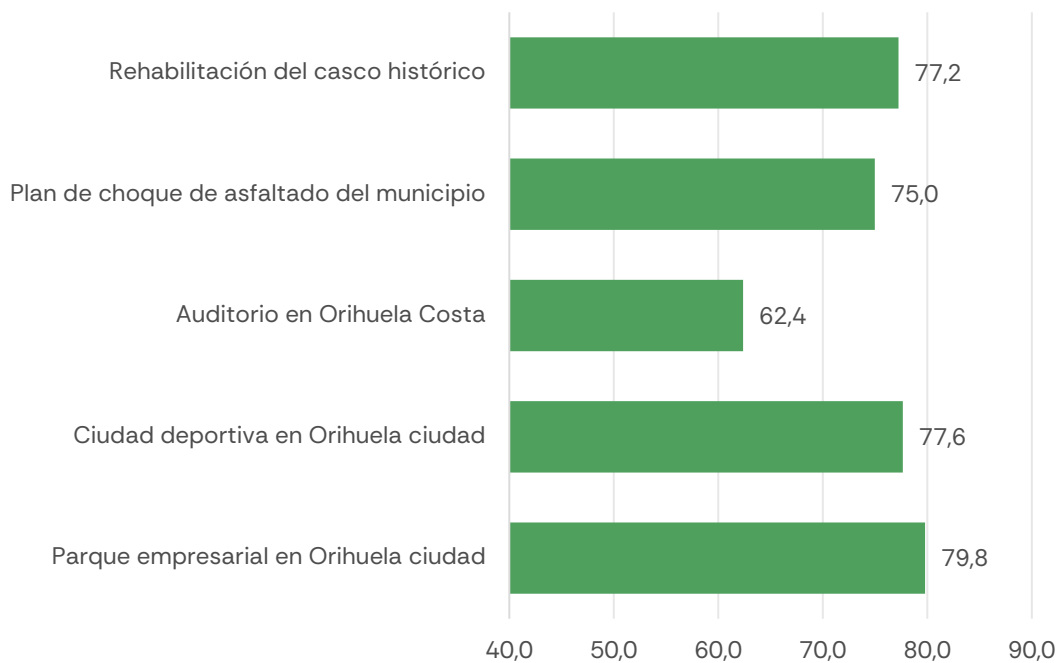
8

Proyectos del Ayuntamiento

Finalmente, a las personas encuestadas se les ha preguntado por una serie de proyectos actuales del Ayuntamiento de Orihuela, para valorar su nivel de conocimiento sobre los mismos. Tal y como se muestra en el Gráfico 8.1, **el nivel de conocimiento sobre los cinco proyectos que se han consultado es elevado**, igual o superior al 75% en cuatro de los casos. Únicamente el proyecto relativo al auditorio en Orihuela Costa alcanza un menor grado de conocimiento, del 62,4%. Por el contrario, el más conocido entre todos es el proyecto de parque empresarial en Orihuela ciudad, el cual conocen casi el 80% de los ciudadanos mayores de edad.

La población adulta conoce en gran medida la existencia de los principales proyectos actuales del Ayuntamiento

Gráfico 8.1. Nivel de conocimiento de proyectos actuales del ayuntamiento (%)



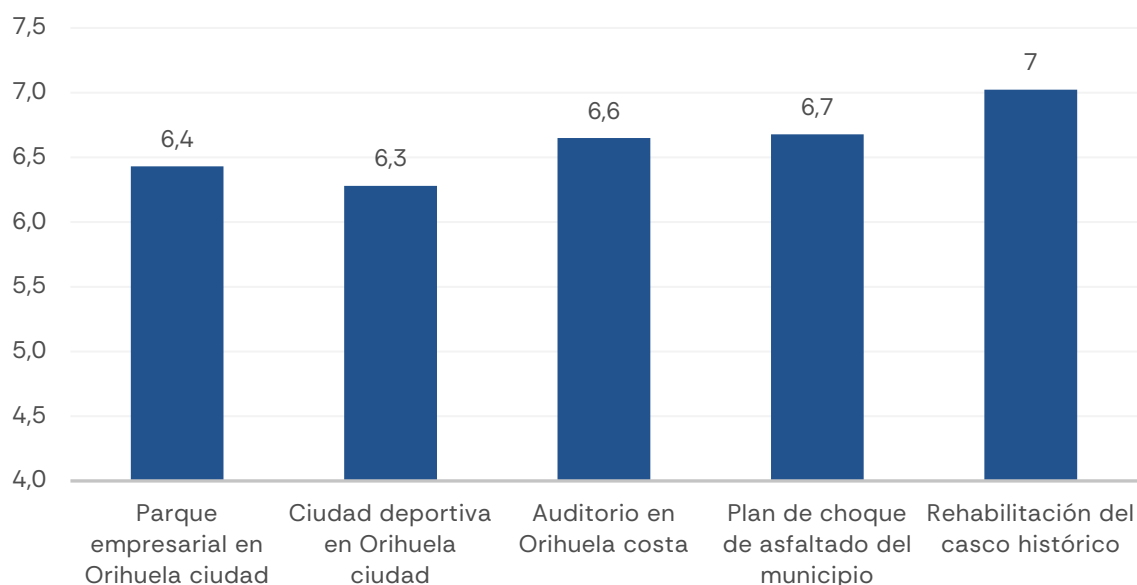
Adicionalmente, se les ha preguntado a las personas entrevistadas por su valoración, en una escala de 0 a 10, de estos mismos proyectos como **prioridades para el municipio** de Orihuela (Gráfico 8.2).

Cada uno de los cinco proyectos recibe una valoración positiva como prioridad para el municipio, con valores medios entre 6 y 7. Entre ellos, **destaca la rehabilitación del centro histórico** (7 puntos), segundo del plan de choque de asfaltado (6,7) y del auditorio en Orihuela Costa (6,6). El parque empresarial (6,4) y la ciudad deportiva en Orihuela (6,3) ciudad son vistos como proyectos algo menos prioritarios, pero igualmente relevantes en términos generales.

La población valora como prioritarios los principales proyectos actuales del Ayuntamiento

Existe un **notable consenso en la valoración general de estos cinco proyectos**, pues no se aprecian diferencias significativas por cuestión de sexo, zona de residencia, ideología u otras.

Gráfico 8.2. Valoración del nivel de prioridad de los distintos proyectos del Ayuntamiento (valor medio, en escala de 0 a 10)



Marginales

P1. Para comenzar, refiriéndonos a la situación general actual del municipio de Orihuela, ¿cómo la calificaría Ud.: muy buena, buena, regular, mala o muy mala?

	Total
Muy buena	4,4
Buena	37,8
Regular	37,6
Mala	17,3
Muy mala	2,7
NS	,3
NC	,0
Total	100,0

P2. ¿Y cree Ud. que la situación del municipio de Orihuela es ahora mejor, igual o peor que hace dos años?

	Total
Mejor	25,6
Igual	50,3
Peor	23,4
NS	,7
NC	,0
Total	100,0

P3. En términos generales, ¿cómo calificaría Ud. la gestión que ha realizado el Ayuntamiento de Orihuela en estos últimos dos años: muy buena, buena, regular, mala o muy mala?

	Total
Muy buena	2,2
Buena	34,9
Regular	41,3
Mala	17,9
Muy mala	2,9
NS	,7
NC	,0
Total	100,0

P4. ¿Cuál cree Ud. que es el problema más importante que tiene nuestro municipio en estos momentos?

	Total
Limpieza	16,3
Vivienda	13,9
Infraestructuras (calles, caminos)	11,1
Seguridad	11,0
Contaminación/medioambiente	6,3
Empleo	4,9
Movilidad	4,6
Sanidad	4,3
Economía	4,2
Gestión política	3,0
Carreteras	2,6
Aparcamientos	1,8
Abastecimiento agua	1,7
Alumbrado público	1,7
Tráfico	1,6

	Total
Educación	1,5
Otros	6,3
No sabe	,3
No contesta	2,9
Total	100,0

P5. Y, ¿cuál cree usted que es hoy la principal necesidad de su barrio o pedanía?

	Total
Limpieza	24,1
Seguridad	21,4
Infraestructuras (calles, caminos)	9,9
Vivienda	7,3
Movilidad	3,7
Aparcamientos	3,2
Alumbrado público	2,7
Abastecimiento agua	2,5
Carreteras	2,3
Sanidad	2,0
Impuestos y tasas	1,4
Servicios sociales	1,3
Contaminación/medioambiente	1,2
Otros	10,3
Ninguno	1,2
No sabe	,3
No contesta	5,0
Total	100,0

P6-10 Como seguramente sabe, el Ayuntamiento invierte una cantidad importante de recursos en la promoción turística del municipio. Quisiera que valorara la importancia que para Usted tiene esa inversión en cada una de las siguientes cuestiones. Valore de 0 a 10, siendo 0 que cree que el

Ayuntamiento no debería invertir nada en esta cuestión, y 10 que debería invertir lo máximo posible.

	Total		
	Media	Desviación típica	N válido
Promoción de las playas del municipio	6,5	1,9	550
Promoción de la Semana Santa	6,8	1,6	556
Promoción de las fiestas de "Moros y Cristianos"	6,6	1,8	554
Promoción del Patrimonio histórico del municipio	6,9	1,8	555
Promoción de la figura de Miguel Hernández	6,5	1,7	546

P11. ¿Cómo cree que es de clara y efectiva es la comunicación del Ayuntamiento con los ciudadanos a través de su página web, sus redes sociales o los medios de comunicación? Valore en una escala 0 a 10, en la que el 0 es que considera la comunicación del Ayuntamiento muy poco efectiva y 10 que la considera muy efectiva.

Total		
Media	Desviación típica	N válido
5,6	1,9	529

P12.- Usando la misma escala de 0 a 10, ¿Cómo se siente de involucrado o informado en las decisiones y acciones que toma el Ayuntamiento y que le afectan en su vida cotidiana?

Total		
Media	Desviación típica	N válido
5,0	2,1	560

P13.- Y otra vez con esa misma escala de 0 a 10, ¿Cuál es el nivel de importancia que concede Usted a contar con procesos participativos para implicar a la ciudadanía en el diseño y definición de los grandes proyectos del municipio?

Total		
Media	Desviación típica	N válido
6,0	1,7	545

P14-22. Le propongo a continuación que haga una evaluación de los servicios públicos que presta el Ayuntamiento de Orihuela. Use una escala de 0 a 10, en la que 0 es que Usted valora de manera negativa la prestación del servicio y 10 que valora de manera muy positiva la prestación del servicio.

	Total		
	Media	Desviación típica	N válido
La gestión de residuos y la limpieza pública en su barrio o pedanía	4,3	1,7	561
El estado actual del tráfico, la movilidad y los aparcamientos	4,7	1,9	553
El servicio de abastecimiento de agua potable	5,5	1,9	559
La seguridad pública en su barrio o pedanía	5,3	2,0	561
El estado y mantenimiento de las carreteras y calles	4,8	1,9	557
El estado y mantenimiento de los parques y jardines	4,8	1,8	548
El estado y mantenimiento del alumbrado público	5,5	1,8	561
La agenda cultural del municipio	5,7	1,8	520
Estado de las playas del municipio	5,9	1,9	541

P23. ¿Y en general, en una escala de 0 a 10, ¿cuál es su nivel de satisfacción con los servicios públicos proporcionados por su ayuntamiento? (Entrevistador/a: anotar una respuesta)

Total		
Media	Desviación típica	N válido
5,5	1,6	557

P24-28. Para ir finalizando, le voy a pedir que señale si conoce o no cada uno de los siguientes proyectos que le voy a nombrar y, en caso de conocerlo, lo califique de 0 a 10, siendo 0 que lo considera poco prioritario para el municipio de Orihuela, y 10 que lo considera muy prioritario.

CONOCIMIENTO		Total
24. Parque empresarial en Orihuela ciudad	Sí conoce	74,9
	No conoce	25,1
	Nc	,0
	Total	100,0
25. Ciudad deportiva en Orihuela ciudad	Sí conoce	74,3
	No conoce	25,7
	Nc	,0
	Total	100,0
26. Auditorio en Orihuela Costa	Sí conoce	63,5
	No conoce	36,2
	Nc	,3
	Total	100,0
27. Plan de choque de asfaltado del municipio	Sí conoce	70,1
	No conoce	29,5
	Nc	,4
	Total	100,0
28. Rehabilitación del casco histórico	Sí conoce	72,1
	No conoce	27,3
	Nc	,6
	Total	100,0

VALORACIÓN	Total		
	Media	Desviación típica	N válido
Parque empresarial en Orihuela ciudad	6,4	1,3	417
Ciudad deportiva en Orihuela ciudad	6,3	1,6	412
Auditorio en Orihuela Costa	6,6	1,4	353
Plan de choque de asfaltado del municipio	6,7	1,7	393
Rehabilitación del casco histórico	7,0	1,6	405